

NOMBRE DEL PROFESOR/A: José Luis Aranda

CORREO EDUCAMADRID: joseluis.arandalopez@educa.madrid.org

TAMBIÉN PODÉIS UTILIZAR ESTE CORREO: a.josluis@yahoo.es

PROGRAMACIÓN DE PENDIENTES DE FILOSOFÍA Y PSICOLOGÍA

Actividades programadas: Las que se adjuntan y ya fueron explicadas en clase.

Fecha y hora de entrega: Hasta el 25 de Mayo.

Forma de entrega/recepción: los trabajos se enviarán al correo electrónico. Se harán fotos de las tareas.

Evaluación: estas actividades se evaluarán conforme a la Programación Didáctica del Departamento

Criterios de calificación: los criterios serán los mismos que los establecidos por el Departamento, recogidos en la Programación.

FILOSOFÍA

1. EL SABER FILOSÓFICO: Origen del saber filosófico: mitos (razón)/ Significados de Filosofía/Disciplinas del saber filosófico/El saber filosófico a través de la historia.

2. EL PROBLEMA DE LA VERDAD Y DE LOS CRITERIOS DE VERDAD: Grados de conocimiento y criterios de verdad/ Principales posturas en la metafísica y gnoseología: realismo, idealismo, escepticismo, relativismo, perspectivismo/ Metafísica y teorías del conocimiento en Platón, Aristóteles, Descartes, Hume, Kant, Marx y Nietzsche.

3. EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO: ORÍGENES Y MÉTODO: La revolución científica: Galileo y el método hipotético-deductivo/ Método inductivo y método deductivo/Ciencias formales y ciencias empíricas.

4. LAS PREGUNTAS Y TEMAS FUNDAMENTALES DE LA METAFÍSICA: Significados de metafísica en Aristóteles/ Crítica a la metafísica: Guillermo de Ockham, Nietzsche, Marx/ Metafísica como estudio de Dios: posturas ante la existencia de Dios, pruebas de la existencia de Dios, pruebas de la inexistencia de Dios.

5. LA EVOLUCIÓN: FILOGÉNESIS, ANTROPOGÉNESIS Y SOCIOGÉNESIS: Naturaleza-cultura en el ser humano: proceso de hominización y de humanización/
Concepciones filosóficas del ser humano: dualismo y monismo antropológico.

6. LA REFLEXIÓN FILOSÓFICA SOBRE EL SER HUMANO

Visión dualista del ser humano en Platón/ El ser humano en Descartes/
El ser humano en Hume/ El ser humano en Kant/ el ser humano en Marx/ El
ser humano en Nietzsche/

7. FUNDAMENTACIÓN DE LA ÉTICA: Distinción entre ética y moral/
Sistemas éticos materiales frente a sistemas éticos formales (Kant)/ Principales
teorías éticas/ La libertad: determinismo e indeterminismo.

8. PRINCIPALES TEORÍAS SOBRE EL ORIGEN DE LA SOCIEDAD:
Fundamentos del estado: legalidad y desobediencia civil/ El realismo político de
Maquiavelo/ Las teorías contractualistas: Hobbes y Rousseau/
Las teorías anticapitalistas: Marx/ Habermas (Escuela de Frankfurt)

ENLACES WEBS RECOMENDADOS:

www.lalechuzademinerva.es

www.boulesis.com

Se deberán presentar **2 trabajos:**

- 1) Un trabajo de los temas o apartados de los contenidos.
- 2) Un trabajo de las teorías de al menos 4 de los siguientes filósofos:

Platón
Aristóteles
Descartes
Hume
Kant
Marx
Nietzsche,
Habermas.

Los trabajos siempre serán entregados **escritos a mano.**

PSICOLOGÍA

1. EL PSICOANÁLISIS EN FREUD: Descubrimiento del inconsciente/ Ello, yo, superyó/ Actos fallidos/ Los sueños/ Mecanismos de defensa
2. EL CONDUCTISMO: Condicionamiento clásico de Paulov y condicionamiento operante de Skinner
3. SENSACIÓN Y PERCEPCIÓN. Teorías de la percepción: La escuela de la Gestalt/ Percepción subliminal
4. LA MEMORIA: Definiciones de memoria y atención/ Tipos de memoria/ El olvido y sus causas/ Las distorsiones y alteraciones de la memoria

5. LA PERSONALIDAD: Características de la personalidad/ Temperamento y carácter/ Teoría de la personalidad de Eysenck

6. LA MOTIVACIÓN: Definición y clasificación/ teoría de Maslow/ La frustración.

7. LA INTELIGENCIA EMOCIONAL: Teorías explicativas de Goleman y Gardner

ENLACES WEBS RECOMENDADOS:

www.e-torredabel.com/Psicologia

www.lalechuzademinerva.es

Elaborar **al menos dos trabajos**, a elegir de los contenidos.

Los trabajos siempre serán entregados **escritos a mano**.

NOMBRE DEL PROFESOR/A: José Luis Aranda

CORREO EDUCAMADRID: joseluis.arandalopez@educa.madrid.org

TAMBIÉN PODÉIS UTILIZAR ESTE CORREO: a.josluis@yahoo.es

PROGRAMACIÓN DEL 27 DE ABRIL AL 8 DE MAYO

Curso: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. 2ºH-I

Actividades programadas: Ortega y Gasset. Responder a las cuestiones que se adjuntan después del Tema.

Se adjunta también “El problema de Dios en Marx”, que faltaba en la anterior entrega, redactado como problema aparte. Espero que os sirva. (No hay que hacer ninguna tarea del “problema de Dios en Marx”)

Nota importante: Los alumnos que tengan que recuperar alguna evaluación que se pongan en contacto conmigo para explicarles las tareas que deben realizar para recuperar.

Fecha y hora de entrega: Hasta el 8 de mayo

Forma de entrega/recepción: los trabajos se enviarán al correo electrónico en formato Word/pdf. También pueden hacerse fotos de las tareas.

Nota: Las entregas deberán ser enviadas por correo, dadas las circunstancias de la ampliación del estado de alarma.

Evaluación: estas actividades se evaluarán conforme a la Programación Didáctica del Departamento

Criterios de calificación: los criterios serán los mismos que los establecidos por el Departamento, recogidos en la Programación.

DIOS EN MARX

La religión es una forma de alienación porque es una invención humana que consuela al hombre de los sufrimientos en este mundo, disminuye la capacidad revolucionaria para transformar la auténtica causa del sufrimiento (que hay que situar en la explotación económica de una clase social por otra), y legitima dicha opresión.

Marx considera que la experiencia religiosa no es una experiencia de algo realmente existente. *Su punto de vista es claramente ateo*: no existe Dios ni una dimensión humana hacia lo trascendente (por ejemplo, algo así como un alma). Las críticas de la izquierda hegeliana, particularmente Feuerbach, habían puesto de manifiesto la inconsistencia o falsedad de las creencias religiosas.

La religión es una forma de alienación en tres sentidos:

- por una parte porque *es una experiencia de algo irreal*, es una experiencia de algo que no existe. Siguiendo a Feuerbach, Marx considera que *no es Dios quien crea al hombre sino el hombre a Dios*. Recordemos el esquema básico de toda alienación: el sujeto realiza una actividad que le hace perder su propia identidad, su propio ser; bien por su actividad, bien por el objeto creado mediante ella, en la alienación el sujeto se anula a sí mismo. Según Marx, esto es precisamente lo que ocurre en la religión: el hombre toma lo que considera mejor de sí mismo (voluntad, inteligencia, bondad,...) y lo proyecta fuera de sí, en el ámbito de lo infinito; a su vez, esta proyección se vive como una realidad que se enfrenta al propio sujeto que la ha creado. Si la religión supone la existencia de Dios como algo infinito, lo hace oponiendo a ella el mundo finito, incluido el hombre mismo, desvalorizando su propio ser y su propio destino, desvalorizando el mundo humano frente a la calidad absoluta de la realidad trascendente o divina, realidad, por otra parte, dice Marx, meramente inventada por el hombre;
- pero la religión también es alienación porque *desvía al hombre del único ámbito en donde le es realmente posible la salvación y felicidad, el mundo humano*, el mundo de la finitud expresado en la vida social y económica. Al consolar al hombre del sufrimiento que en este mundo le toca vivir, sugiriendo en él que en el otro mundo le corresponderá la justicia y la felicidad plena, le resta capacidad, energía y determinación para cambiar las situaciones sociales, políticas y económicas que son las realmente culpables de su sufrimiento. En este sentido Marx dice que la religión es el "opio del pueblo", pues, en definitiva, adormece el espíritu revolucionario que de otro modo tendría el ser humano;
- finalmente, su crítica a la religión se extiende también al hecho de que *la religión suele tomar partido, pero no por las clases desfavorecidas sino por la clase dominante*, perpetuando a ésta en el poder, legitimando el estado de cosas existente, dando incluso, en casos extremos, justificaciones teológicas al dominio de un grupo social sobre otro.

Por las razones citadas, Marx consideró que era necesaria la *superación de la religión* y que ésta pasa realmente por la *superación del*

sistema de clases sociales: la diferencia con respecto a Feuerbach se centra precisamente en esta cuestión, pues para Feuerbach la supresión de la religión era posible con su superación intelectual, con la crítica filosófica a la religión; Marx creyó que era necesario, además y fundamentalmente, la modificación de las condiciones económicas que la han hecho posible, es decir, la desaparición del orden social creado a partir de la existencia de la propiedad privada. *En la sociedad comunista no existirá la religión* pues en esta sociedad no existirá la alienación, y ya se ha dicho que la religión aparece como consecuencia de la alienación.

Texto

"El fundamento de la crítica irreligiosa es: el hombre hace la religión; la religión no hace al hombre... La miseria religiosa es, de una parte, la expresión de la miseria real, y, de otra parte, la protesta contra la miseria real. La religión es el suspiro de la criatura agobiada, el estado de ánimo de un mundo sin corazón, porque es el espíritu de los estados de cosas carentes de espíritu. La religión es el opio del pueblo."

(Karl Marx, *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*)

VIDEOS RECOMENDADOS ACERCA DE ORTEGA Y GASSET

<https://youtu.be/LSZKitOPgE8> (YouTube: Ortega y Gasset. Unboxing Philosophy)

<https://youtu.be/fs28eNcI2yw> (YouTube: “Razón vital” en Ortega y Gasset)

<https://youtu.be/Mf95tSmQQ7w> (YouTube: “Perspectivismo de Ortega y Gasset)

CUESTIONES DE ORTEGA Y GASSET:

- 1) ¿Cuál fue la crítica que hizo al realismo y al idealismo?
- 2) ¿Cuál es la propuesta que hace Ortega respecto a la verdadera realidad frente al realismo y al idealismo?
- 3) ¿Cuáles son las categorías que definen la vida?
- 4) ¿Qué es el Raciovitalismo?
- 5) Definición de Perspectivismo.
- 6) Comenta y explica: “Cada vida es un punto de vista sobre el universo”.
- 7) ¿Qué es el hombre-circunstancia para Ortega?
- 8) Explica la diferencia entre creencias e ideas
- 9) Define “proyecto” en la vida humana.
- 10) Explica la teoría de las generaciones.
- 11) Explica en que consiste la rebelión de las masas.
- 12) ¿Qué modelo de España defiende Ortega?

ORTEGA Y GASSET: El raciovitalismo

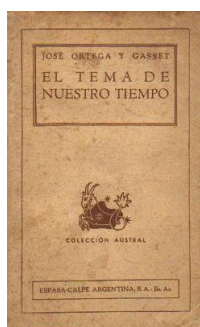
BIOGRAFÍA Y OBRAS

José Ortega y Gasset nace en Madrid, en 1883, en el seno de una familia de periodistas. Estudió en la Universidad de Deusto, licenciándose y doctorándose en Filosofía en la Universidad Central de Madrid (hoy Complutense). Realizó estudios de postgrado en Leipzig, Nuremberg, Colonia, Berlín y Marburgo. Durante un corto periodo, fue profesor en la Escuela Superior de Magisterio de Madrid, hasta obtener por oposición la cátedra de Metafísica en la Universidad Central de Madrid. Comenzó a publicar en 1914, y en 1923, funda *La Revista de Occidente*. Al comienzo de la Guerra Civil, se exilió a Francia, después a Holanda y más tarde a Argentina, fijando su residencia en Lisboa en 1942. Tres años después, volvió a España, no pudiendo recuperar su cátedra, y fundando, en colaboración con Julián Marías, el Instituto de Humanidades y dedicándose a la docencia de forma no oficial. En 1950 marchó a Alemania, regresando a España cinco años después, poco antes de su muerte.

Sus **obras filosóficas más importantes** son: *El tema de nuestro tiempo* (el capítulo X de esta obra es el seleccionado para la Selectividad), *Historia como sistema*, *Meditaciones del Quijote*, *Verdad y perspectiva*, *La rebelión de las masas* y *¿Qué es filosofía?*

ANÁLISIS DE “EL TEMA DE NUESTRO TIEMPO”

(El capítulo X de “El tema de nuestro tiempo” es el texto de Ortega seleccionado)



Esta obra se encuadra dentro del raciovitalismo y recoge, de forma ampliada, la lección inaugural del curso 21-22 que Ortega dio en su cátedra de la Universidad Central de Madrid.

En el capítulo X, Ortega plantea que el antagonismo entre cultura y vida debe desaparecer para alcanzar una síntesis entre ambas. Así se superaría tanto el escepticismo relativista, que da paso a lo concreto a costa de eliminar la verdad objetiva, como el error racionalista de dar prioridad a la cultura, negando la vida.

Lo que es realmente importante de este texto es la **defensa que hace del *perspectivismo***, que permite superar la posición relativista y el escepticismo. Para Ortega *cada vida es un punto de vista sobre el universo*. Y cada punto de

vista, condicionado por la dimensión y situación vital de cada individuo es complementario al punto de vista de los demás individuos. Todos ellos son verdaderos. No hay una única perspectiva, *una realidad que vista de cualquier punto resultase siempre idéntica es un concepto absurdo* (en todo caso sólo Dios podría aunar todas las perspectivas posibles).

La razón pura debe ser sustituida por una razón vital que asuma la dimensión vital, histórica y perspectivista de toda vida humana.

EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO Y LA METAFÍSICA

Ortega hará una crítica tanto a la filosofía anterior a la modernidad, el **Realismo**, como al **Idealismo**, la filosofía que se desarrolló a partir de Descartes.

En el Realismo, la filosofía anterior a Descartes, la realidad es comprendida como el conjunto de las “cosas” que existen independientemente del sujeto. Esta realidad es algo acabado, estático, y se explica con los conceptos de “esencia” o “sustancia”. Además, en el Realismo el sujeto es una cosa más siendo el yo absorbido por el mundo.

También criticará al Idealismo, la filosofía que surge con Descartes. Con el Idealismo el conocimiento de la realidad se fundamenta sobre el sujeto, sobre el pensamiento, llegándose a afirmar que todas las realidades no son sino ideas del sujeto. Este sujeto es a su vez una sustancia estática que no evoluciona con el tiempo. Por ello, y al contrario que en el Realismo, las cosas son absorbidas por el yo (subjetivismo).

Frente a esto, para Ortega la verdadera realidad está en el yo con las cosas, no siendo el yo ni las cosas, algo acabado e independiente, sino dependientes ambos en su constitución y desarrollo. Ésta relación mutua del sujeto y del objeto se da en la **vida** y por ello ésta es el fundamento de toda realidad. Así, la vida se constituye como el elemento fundamental, la vida es la realidad radical. El principio cartesiano de “*pienso luego existo*” se convierte en Ortega en “*pienso porque vivo*”.

Ortega estudiará las categorías o características fundamentales que definen la **vida**: primero, la vida es autoconciencia de vivir, reconocerse, saberse como conciencia; segundo, la vida es encontrarse en una **circunstancia** que es la mutua relación de mi vida y mi mundo; tercero, vivir es algo imprevisto pues no hay una elección en vivir aquí y ahora ni sobre las cosas que puedan ocurrir; y, este imprevisto, genera la vida como un problema ante el cual debe surgir la decisión personal guiada por un proyecto con lo cual la vida se va fabricando por uno mismo; por fin, y relacionado con este proyecto, la vida es temporalidad, es futuro permanente pues se vive para y hacia él.

De esta forma, la vida es primordial, pero también lo será la razón, pues es la única que puede clarificar la propia vida. Surge así el **Raciovitalismo** donde la razón no es algo que esté fuera o antes de la vida, algo que existe de forma abstracta, "pura" o "a priori", sino que se encuentra en la vida concreta de cada uno. Por eso, la razón solo puede entenderse como "Razón vital". Y, a su vez, como toda vida se da en unas circunstancias históricas determinadas la "Razón vital" es siempre "Razón histórica".

Razón vital y Razón histórica no son pues dos razones distintas, sino una misma racionalidad que asume a la vida y a la realidad en su devenir. La razón histórica o vital no acepta nada como un hecho fijo, sino que estudia el proceso de la realidad mediante esquemas intelectuales, categorías y conceptos, que van cambiando y modificándose con la vida misma. Por ello, la razón vital e histórica es algo móvil, igual que la realidad que trata de conocer, siendo un proceso que nunca acaba.

Por todo esto, Ortega defenderá el **Perspectivismo**:

Nuestro conocimiento del mundo se realiza desde la perspectiva que establecen las circunstancias. Con el concepto de perspectiva, Ortega, se **enfrenta tanto al racionalismo como al escepticismo y no significa una caída en el relativismo**. Para el racionalismo existen verdades absolutas y solo se consideran verdades aquello que la razón concibe de forma clara y distinta. Para el escepticismo no es posible alcanzar un conocimiento verdadero de la realidad y el relativismo niega también esta posibilidad ya que cada individuo o cada cultura tendrían verdades diferentes. El perspectivismo se diferencia del relativismo en que afirma que **existe el conocimiento verdadero**, pero este solo se **capta parcialmente, con lo cual, existen visiones parciales de la realidad**.

Cada individuo tiene una perspectiva, una verdad propia. Así dice en la obra *El tema de nuestro tiempo*: "**Cada vida es un punto de vista sobre el universo**". Estas verdades individuales son perspectivas de la realidad y no pueden ser, por tanto, tomadas como verdades absolutas. Así, la realidad se dará siempre en perspectivas diversas y cambiantes de cada uno, el cual se relaciona con ellas también desde diversas perspectivas cambiantes, desde las que le da un significado, un valor y un sentido, creando así un mundo, el mundo propio. A su vez, estas perspectivas propias podrán unirse con la de otros formando perspectivas más amplias y verdaderas, pero nunca se llegaría a la verdad absoluta, pues esto implicaría la suma de todas las perspectivas pasadas, presentes y futuras.

EL PROBLEMA DEL SER HUMANO

La *vida humana* es la *realidad radical*, que fundamenta todo y se manifiesta como perspectiva en una determinada circunstancia histórica que la limita. El hombre no es naturaleza, sino **historia**. Vivir es elegir constantemente lo que se quiere hacer con la vida. Hay una obligación de hacer algo -la vida es elección-, pero nadie está obligado a hacer algo determinado -se puede elegir entre diversas alternativas-. El yo, pues, no es algo fijo, sino que se va haciendo **en unas circunstancias** sobre las que ejerce su libertad.

Aún así, las posibilidades no son ilimitadas. La vida es un **quehacer en una circunstancia**, que no puedo separar de mi yo. Es igualmente un *proyecto*: no estoy hecho, tengo que realizarme desde mis posibilidades. La vida es un *problema*, que resolveré desde lo que haga.

Es el famoso "*Yo soy yo y mi circunstancia y si no la salvo a ella, no me salvo yo*", que aparece en su obra *Meditaciones del Quijote*.

El mundo vital es esencialmente circunstancial y dentro de la circunstancia ha de decidirse el ser humano. También nuestra circunstancia constituye nuestra fatalidad -entendida como algo fáctico, dado, impuesto, no elegido-. El hombre no decide vivir con un cuerpo determinado, en tal país, época, etc.

Hay en la **circunstancia** unos elementos, que la sociedad nos transmite, que constituyen los supuestos de la vida humana, y que Ortega denomina **creencias**. Frente a las creencias, están las **ideas** o pensamientos que tenemos sobre las cosas; son representaciones de la realidad que puede ser verdaderas o falsas, que podemos valorar, someter a crítica. En algunos casos pueden poner en duda nuestras creencias y pueden provocar un cambio intelectual en la sociedad. Las **creencias** mueven nuestra vida y están presentes en el **momento histórico** en que vivimos, se aceptan de forma irreflexiva, subyacen a nuestras decisiones y nos constituyen como seres humanos. Además, nos permiten enfrentarnos a la dificultad de comprender la existencia y dar un sentido a las circunstancias que nos ha tocado vivir. Las creencias son la vía por la que la sociedad establece la continuidad de sus creaciones, lo cual significa que la vida humana se desarrolla dentro de los límites que establece el pasado: no es la naturaleza la que nos determina a ser de una manera u otra, sino la historia. Cuando ponemos en duda nuestras creencias, estas se convierten en ideas. Dirá Ortega que con **las ideas nos encontramos, en las creencias "estamos"**.

También la vida humana es **proyecto**. Puesto que nuestra vida no nos es dada hecha, tenemos que hacérsola de acuerdo con un proyecto. El proyecto es fundamental porque en la elección de los distintos quehaceres y en su realización, me estoy eligiendo a mí mismo, estoy proyectando mi vida entera, estoy creando e inventando lo que voy a ser, me estoy proyectando hacia el futuro.

El yo está en el mundo, ocupado de algo y para algo, anticipando y proyectando. Por eso es **futurición y temporalidad**.

El ser humano está sumergido en la historia, es decir, es *heredero* del caudal recibido de sus antepasados, que puede aumentar o destruir.

El hombre no está hecho, sino que se actualiza desde el pasado y la tradición para proyectar el futuro.

EL PROBLEMA DE LA SOCIEDAD Y LA POLÍTICA

Para Ortega, la historia se puede analizar de acuerdo a las **generaciones**. En su Teoría de las generaciones, Ortega asume que en toda sociedad humana conviven distintas generaciones. Estas generaciones se cumplen en periodos de quince años y hay dos tipos fundamentales: las establecidas, las mayores que ya poseen el control social, y las emergentes, las nuevas. Cuando los presupuestos teóricos de ambas son compatibles, la sociedad se desarrolla sin sobresaltos; cuando, sin embargo, hay una ruptura entre una y otra, surge la crisis social.

Además, según Ortega, en nuestra época se da una crisis concreta en la sociedad pues ha ocurrido un fenómeno especial: **la rebelión de las masas**. Para Ortega los hombres se dividen en hombre masa y en minoría selecta. No se trata de una división de acuerdo al puesto social que se ocupa sino de acuerdo a una forma de ser y actuar en la vida. El hombre masa es aquel que se encuentra satisfecho de sí mismo creyéndose completado moral e intelectualmente y actúa como el niño mimado que pretende que todo esté para él sin exigirse nada.

Sin embargo, y frente a esto, la minoría selecta es aquel tipo de persona que se exige a sí mismo más que a los demás y vive su vida buscando alcanzar ese desarrollo máximo ateniéndose a deberes y al trabajo vital. El problema actual, piensa Ortega, es que el hombre masa gobierna la sociedad sin atender a la minoría selecta, imponiendo su capricho uniformador y poco respetuoso con la auténtica libertad individual y creando, por ello, una crisis social.

Ortega es partidario de un gobierno **aristocrático**, constituido por los mejor formados intelectualmente y moralmente. Esto puede ocurrir con una sociedad plenamente instruida y culta. En ella los gobernantes serían espontáneamente seleccionados entre los mejores, sin necesidad de un sistema democrático propiamente dicho. Sería una especie de "postdemocracia", ya que los acuerdos se producirían en virtud del buen criterio derivado de la cultura y formación intelectual.

Por último, destacar que **Ortega polemizó con Unamuno** respecto a dos modelos de España diferentes. Ortega se mueve entre dos posturas: En un primer momento se mueve en la línea "regeneracionista" coincidiendo con la llamada "Edad de Plata" de la cultura española. Aquí coincide con Unamuno. En un segundo momento defenderá **la necesidad de "europeizar" España**, frente a la "españolización" de Europa propuesta por Unamuno. Para Ortega España es el problema y Europa, la solución, pues mientras que España tiene una actitud voluntarista y sin método, Europa se basa en el objetivismo, el método y la precisión: en la **actitud científica**. Este tema será objeto de estudio en su famoso ensayo *España invertebrada* y en *El tema de nuestro tiempo*.

EL PROBLEMA DE LA MORAL

Debemos “hacer lo que hay que hacer” y no cualquier otra cosa. El hombre tiene que hacer su autenticidad, y es esto precisamente lo que analiza la ética.

Ortega propone una **moral abierta**, frente al dogmatismo moral del utilitarismo y el kantismo. El **utilitarismo** es heterónimo: se acomoda a la sociedad, la reproduce y toma las acciones como medio. Le importa lo socialmente útil, independientemente de lo que el sujeto pueda decidir autónomamente. La **ética kantiana** mantiene la existencia del sujeto moral autónomo, pero no se ocupa de la historicidad, la perspectiva y la circunstancia. Defiende al sujeto trascendental y abstracto, no al individuo real.

Ortega propone la **moral del héroe**, que es leal consigo mismo, auténtico y sincero, pero al mismo tiempo es realista y acepta las circunstancias en las que vive. La ética crea ilusiones pero es realista. Ante la crisis social, propone **“aceptar la vida y sus condiciones”**.

EL PROBLEMA DE DIOS

Ortega no se interesa explícitamente por el tema de Dios, aunque hay referencias a Él en sus conceptos de **cultura, circunstancia, mundo y vida**.

En su obra *Verdad y Perspectiva*, incluye los distintos aspectos, ángulos, planos y puntos de vista en que se manifiesta la realidad. ¿Tiene Dios relación con la perspectiva?: “Dios es la perspectiva y la jerarquía: el pecado de Satán fue un error de perspectiva”.

Sin embargo, la relación más explícita al tema de Dios está en su artículo “Dios a la vista”, en el que afirma que Dios se diluye en el horizonte y desaparece o vuelve a emerger. Se hace presente en la **vida**, y el problema es cómo reconocerlo: “Pues no hay cosa en el orbe por donde no pase algún nervio divino: la dificultad estriba en llegar hasta Él y hacer que se contraiga”.

A veces Ortega reconoce a Dios en lo que falta al mundo, en la herida de su falta de fundamento.

Comparando a Dios y al hombre, Ortega sostiene que mientras que el hombre vive en una determinada *circunstancia*, **“Dios es su propia circunstancia”**

En el Capítulo X de su obra *El tema de nuestro tiempo* afirma que Dios no es racionalista, dado que “su punto de vista es el de cada uno de nosotros y *nuestra verdad parcial es también verdad para Dios*.”

Dios ve las cosas a través de los hombres, que son los órganos visuales de la divinidad y por eso Dios “queda impregnado de vida, consagrado, es decir, visto, amado, odiado, sufrido y gozado”.

NOMBRE DEL PROFESOR/A: José Luis Aranda

CORREO EDUCAMADRID: joseluis.arandalopez@educa.madrid.org

TAMBIÉN PODÉIS UTILIZAR ESTE CORREO: a.josluis@yahoo.es

PROGRAMACIÓN DEL 27 DE ABRIL AL 8 DE MAYO

Cursos: 1ºJ y 1º K

Actividades programadas: Realizar las actividades que se adjuntan del Tema 5: LA ÉTICA (De la página 108 a 113)

Fecha y hora de entrega: Hasta el día 8 de mayo.

Forma de entrega/recepción: los trabajos se enviarán al correo electrónico en formato Word/pdf. También pueden hacerse fotos de las tareas.

Nota: Las anteriores entregas deberán ser enviadas por correo, dadas las circunstancias de la ampliación del estado de alarma.

Evaluación: estas actividades se evaluarán conforme a la Programación Didáctica del Departamento

Criterios de calificación: los criterios serán los mismos que los establecidos por el Departamento, recogidos en la Programación

Tema 5: LA ETICA

Actividades:

A) De la página 108 a la 113 del libro: Vocabulario.

B) Cuestiones sobre el video de Kant

A) Vocabulario. Define y explica los siguientes términos:

1. Intelectualismo moral socrático
 2. Éticas materiales o de la felicidad (Características)
 3. Eudemonismo
 4. Virtud en Aristóteles
 5. Virtudes éticas/ dianoéticas
 6. Hedonismo
 7. Estoicismo
 8. Ética utilitarista
 9. Éticas formales
 10. Ética kantiana (Características)
 11. Imperativo categórico
 12. Moral de señores/ moral de esclavos (Nietzsche)
 13. Transmutación de los valores (Nietzsche)
 14. Ética existencialista
 15. Ética del discurso
-

B) Actividad acerca del video de la ética en Kant (Unboxing Philosophy):

Enlace: <https://youtu.be/LqoZGcqn-Zg>

- a) Explica el dilema moral acerca de la mentira que aparece en el video.
- b) ¿Qué aspectos critica Kant de las éticas materiales y por qué propone una ética formal?
- c) Contesta a las dos últimas preguntas del video.

NOMBRE DEL PROFESOR/A: José Luis Aranda

CORREO EDUCAMADRID: joseluis.arandalopez@educa.madrid.org

TAMBIÉN PODÉIS UTILIZAR ESTE CORREO: a.josluis@yahoo.es

PROGRAMACIÓN DEL 27 DE ABRIL AL 8 DE MAYO

Curso: 2ºH/I PSICOLOGÍA

Actividades programadas: Lectura y realización de las actividades de los artículos de Emilio Lledó y Byung-Chul Han, adjuntos en este documento.

Fecha y hora de entrega: Hasta el día 8 de mayo.

Forma de entrega/recepción: los trabajos se enviarán al correo electrónico en formato Word/pdf. También pueden hacerse fotos de las tareas.

Nota: Las entregas deberán ser enviadas por correo, dadas las circunstancias de la ampliación del estado de alarma.

Evaluación: estas actividades se evaluarán conforme a la Programación Didáctica del Departamento

Criterios de calificación: los criterios serán los mismos que los establecidos por el Departamento, recogidos en la Programación.

Emilio Lledó: “Ojalá el virus nos haga salir de la caverna, la oscuridad y las sombras”

El filósofo reflexiona sobre el tipo de enseñanzas que se pueden extraer de esta crisis y subraya otras plagas como el deterioro de la educación, de la cultura y del conocimiento

PABLO DE LLANO

Madrid - 29 MAR 2020 - 16:22 CEST

El filósofo Emilio Lledó en su casa de Madrid en 2018. JAIME VILLANUEVA

Cuando todo son preguntas y miedo, la filosofía, el más esencial y uno de los más postergados de los saberes, es un faro que alumbra caminos en la noche. Y aunque él no se considera cosa tan importante como un faro —“sino una velita con poca cera”— el filósofo Emilio Lledó (Sevilla, 92 años) es una de las luces de referencia del pensamiento español. Bien a resguardo en su piso de Madrid, del que solo baja a comprar el pan y a llevarse algún chasco como ver que faltan sus latas de conserva preferidas en el supermercado de su barrio, nos atiende por teléfono para aportarnos sus serenas reflexiones sobre la insoslayable [epidemia del coronavirus](#). Esta noche, [un documental de La 2](#), dirigido por David Herranz y Alberto Bermejo para la serie *Imprescindibles*, repasa su biografía.

Pregunta. ¿Cómo está viviendo todo esto?

Respuesta. Bien, dentro de lo que cabe. No me aburro porque tengo la compañía de mis libros y leo. Dialogar con los clásicos es siempre una maravilla, y si cabe más aún en momentos de soledad. Me reconforta mucho en medio de este caos que no alcanzo a comprender.



• [Emilio Lledó y su trilogía de premios](#)

P. ¿Con quién está dialogando estos días?

R. Con Homero, estoy releendo su *Odisea* en griego. Y *Misericordia*, de Pérez Galdós. Y de cuando en cuando cojo el *Quijote*, abro por alguna página y lo leo. También acabo de leer *El infinito en un junco*, de Irene Vallejo, que es una pasada. Por lo demás, no me siento inspirado para escribir pero voy tomando algunas notas de cosas que se me ocurren sobre esta situación inaudita, inexperimentada.

Aviso —dice la web de la RAE—: la palabra inexperimentado no está en el diccionario. Ah, pero estamos hablando con Emilio Lledó, miembro de la propia Real Academia Española desde 1993, autor de *Filosofía y lenguaje* (1971), *Lenguaje e historia* (1978), [Premio Nacional de Ensayo 1992](#) por *El silencio de la escritura* y [Premio Nacional de las Letras 2014](#), entre muchos otros altos reconocimientos que lo acreditan como un maestro de la lengua, y por tanto aquí no importan los avisos.

Debemos estar alerta para que nadie se aproveche de lo vírico para seguir manteniéndonos en la oscuridad y extender más la indecencia

P. Inexperimentada, dice.

R. Sí, no sé, se me ha ocurrido así. Creo que no existe, la he improvisado estos días. La experiencia es la esencia del conocimiento y esto es lo contrario a lo experimentado y a lo conocido. Es algo nuevo, es algo inaudito que nos desconcierta. Nunca habíamos pasado por algo así, yo nunca había experimentado esto que veo ahora mismo, mientras hablo contigo, mirando a través de la ventana de mi balcón. Veo una calle sin actividad por dónde pasa el autobús 28, y por allí a lo lejos solo veo a un señor que viene paseando a su perro, nada más. Cuando bajo a por el pan, me atiende una mujer con una mascarilla y guantes. Todo me causa gran extrañeza. Es así que, si el conocimiento lo trae la experiencia, lo que yo estoy haciendo estos días como filósofo es darle vueltas a qué tipo de conocimiento puede brotar de esta experiencia.

P. Estamos ante un vacío de sentido, ¿cierto? Como si viviéramos inmersos en una situación de irrealidad.

R. Esa es la sensación. Yo de niño viví la Guerra Civil española, vi la violencia en toda su brutal realidad, pero precisamente era eso, real. He oído las bombas estallar, he visto caer a un piloto en paracaídas, he visto el fuego de un combate aéreo en los cielos y también he percibido el olor de la muerte; eso lo he vivido yo, era la guerra, y sabíamos lo que había que hacer, ¿pero esto, qué es esto, dónde está aquí la violencia, qué es esta tranquilidad silenciosa que nos amenaza, ese peligro que no se oye, dónde está ese virus inodoro, incoloro e insípido?

En su apartamento, don Emilio habla y camina con el teléfono en la mano. Siempre ha habido una relación estrecha entre pensar y caminar. A los seguidores de Aristóteles, explica Lledó, les llamaban peripatéticos, en griego “los que

pasean”. Para Kant su metódica caminata diaria fue indispensable para su quehacer intelectual. El filósofo español siempre ha sido un andariego y sus alumnos recuerdan que era un maestro que en clase prefería dialogar de pie.

P. Decía que no sabe qué brotará de esta experiencia.

R. Eso es. Le estoy dando vueltas. Ojalá que pase algo positivo. La esperanza, hijo, es que nos reinventemos para mejor, que maduremos como sociedad. Aunque no quisiera decir que seamos mejores, no me gusta ser moralista. Prefiero decir, simplemente, que seamos algo más, que después de esta crisis del virus **intentemos reflexionar con una nueva luz, como si estuviéramos saliendo de la caverna de la que hablaba el mito de Platón, en la que los hombres permanecen prisioneros de la oscuridad y las sombras. Quisiera que sea así, como te digo, pero me preocupa que esto sirva en cambio para ocultar otras pandemias gravísimas, plagas como el deterioro de la educación, de la cultura y del conocimiento.**

P. Apunta a la urgencia renovada de cuidar de lo público.

R. Más que nunca, es fundamental. El esfuerzo que están haciendo los hospitales es un ejemplo. En la *Política* de Aristóteles ya se decía que la ciudad, la polis en la antigua Grecia, tiene que tener un solo fin, el bien común. Sucede con la sanidad y con la educación, que desde mi punto de vista tiene que ser una y la misma para todos, y no debe estar marcada por clases económicas. Es clave cultivar la inteligencia crítica, y una situación como esta lo revela. **Entre tanto exceso de información, de palabras refritas, y peor, entre tanta desinformación, el ciudadano debe ser capaz de plantearse las preguntas propias de una mente libre: quién nos dice la verdad, quién nos engaña, quién quiere manipularnos.**

P. Este virus nos hace ahondar en lo político, y también en una cuestión existencial primordial: la muerte.

R. Sí, pero no debemos temerla. Yo ahora mismo veo por mi ventana las hojas de los árboles. Dentro de poco empezará a explotar la primavera, y en la próxima estación esas hojas se caerán y el año que viene saldrán otras. Esa es la continuidad de la naturaleza, y esa continuidad no nos es dada a los humanos. Pero sí nos es dada la de nuestros ideales, la continuidad futura de aspiraciones como la verdad, la justicia, la bondad, la belleza. Todo eso prosigue, aunque tú te vayas fuera de la Historia. Y también es consolador mirar la vida de uno y encontrar que en ella hay cierta coherencia desde el principio hasta el final. Recordar tu vida y no avergonzarte. Saber que te has podido equivocar, seguro, pero que nunca has hecho daño a nadie ni has intentado perjudicar a nadie. Yo estos días estoy reflexionando con el ánimo de escribir algunos de mis recuerdos, y me da la impresión de que soy el mismo que con 23 años se fue a Alemania con 6.000 pesetas en el bolsillo y una maletita. Siento que este hombre de 92 años es el mismo que aquel muchacho. Eso me reconforta.

P. Esto no nos vencerá.

R. En absoluto. Pero debemos estar alerta para que nadie se aproveche de lo vírico para seguir manteniéndonos en la oscuridad y extender más la indecencia. Sobrecoge ver el poder que tienen sobre nosotros ciertas personas disparatadas, pues un imbécil con poder es algo terrible. Deseo de verdad que esto nos sirva para algo como sociedad. Que propicie un nuevo encuentro con los otros en la polis, en la vida en común.

Actividad:

1. ¿Qué te sugiere la lectura de este artículo?
2. Comenta los párrafos subrayados y relaciónalos con el tema de la Resiliencia y algún otro problema de Psicología.

Byung-Chul Han refuta a Žižek: “El virus no vencerá al capitalismo”

[Andrés Gómez](#)

23 MAR 2020 01:29 PM



El filósofo sudcoreano residente en Berlín, Byung-Chul Han.

El filósofo sudcoreano residente en Berlín, autor de *La sociedad del cansancio*, rebate la teoría del pensador esloveno, quien sostuvo que el coronavirus podría ser un golpe mortal contra el sistema económico y eventualmente removería al gobierno chino. “Žižek se equivoca. Nada de eso sucederá”, escribe Byung-Chul Han.

•
•
•

En una de las escenas más célebres de *Kill Bill 2*, el personaje de Uma Thurman (La Novia) da muerte a Bill con un golpe maestro: los cinco puntos de presión para explotar un corazón. Cinco golpes veloces y ligeros como dardos que provocan una muerte fulminante. Marxista y cinéfilo, el filósofo esloveno Slavoj Žižek utilizó la imagen para referirse a los efectos del coronavirus: la epidemia será un golpe así de mortal “contra el sistema capitalista global”, escribió. Su frase se viralizó en las redes digitales, pero no impresionó al filósofo sudcoreano Byung-Chul Han: “Žižek se equivoca”, dice. “El virus no vencerá al capitalismo”.

Nacido en Seúl en 1959 y residente en Berlín hace 35 años, el autor de *La sociedad del cansancio* publicó una columna sobre la crisis sanitaria en el diario El País. Titulada *La emergencia viral y el mundo del mañana*, en ella el filósofo contrasta las medidas adoptadas y los resultados dispares obtenidos en Asia y Europa. Y ante los efectos que ha provocado y aún puede provocar la epidemia en la sociedad global, contradice al filósofo esloveno.

“Žižek afirma que el virus ha asestado al capitalismo un golpe mortal, y evoca un oscuro comunismo. Cree incluso que el virus podría hacer caer el régimen chino. Žižek se equivoca. Nada de eso sucederá”, afirma.

Según Byung-Chul Han, el virus no removerá a China, en todo caso Pekín podría exportar su modelo de control policial basado en la vigilancia digital y que le ha permitido manejar exitosamente la epidemia. “China exhibirá la superioridad de su sistema aún con más orgullo. Y tras la pandemia, el capitalismo continuará aún con más pujanza”, dice.

En casa: Ilustrador libera imágenes de flora y fauna chilena para pintar durante la cuarentena

“Ojalá que tras la conmoción que ha causado este virus no llegue a Europa un régimen policial digital como el chino”, escribe el autor sudcoreano. De ocurrir ese escenario, añade, “el virus habría logrado lo que ni siquiera el terrorismo islámico consiguió del todo”.

De todos modos y pese el contagio en el sistema financiero global, el coronavirus no logrará derribar al modelo económico, opina. “El virus no vencerá al capitalismo. La revolución viral no llegará a producirse. Ningún virus es capaz de hacer la revolución”, afirma.



El filósofo esloveno Slavoj Žižek.

Profesor en la Universidad de Artes de Berlín, Byung-Chul Han contradice a Žižek y su teoría de que con el covid-19 “otro virus ideológico, y mucho más beneficioso, se propagará y con suerte nos infectará: el virus de pensar en una sociedad alternativa, una sociedad más allá del estado-nación, una sociedad que se actualiza a sí misma en las formas de solidaridad y cooperación global”.

El pensador coreano, autor de *La agonía de Eros*, no está de acuerdo. “El virus nos aísla e individualiza. No genera ningún sentimiento colectivo fuerte (...). La solidaridad consistente en guardar distancias mutuas no es una solidaridad que permita soñar con una sociedad distinta, más pacífica, más justa. No podemos dejar la revolución en manos del virus”, asevera.

El big data y la epidemia

A casi tres meses de la aparición del virus en China, Byung-Chul Han compara la gestión de la crisis en Asia y Europa. En Oriente la epidemia parece controlada, y en países como Taiwán y Corea del Sur no fue necesario decretar cuarentena o cierre de comercios. En cambio, “Europa está fracasando”, añade.

El filósofo cuestiona las medidas adoptadas en territorio europeo, como el cierre de fronteras, una expresión “desesperada” de soberanía. “Pero eso es una huera exhibición de soberanía que no sirve de nada. Serviría de mucha más ayuda cooperar intensamente dentro de la Eurozona que cerrar fronteras a lo loco”, afirma.

Dice Byung-Chul Han que gracias a su tradición cultural, las naciones asiáticas tienen una “mentalidad autoritaria”, son más propensas a obedecer. Y confían en el Estado. “Sobre todo, para enfrentarse al virus los asiáticos apuestan fuertemente por la vigilancia digital. Sospechan que en el *big data* podría encerrarse un potencial enorme para defenderse de la pandemia”, señala. De este modo, en la batalla contra el virus se encuentran científicos y especialistas en informática y macrodatos.

En China, dice, no hay ningún aspecto de la vida que no esté sometido a vigilancia: “Se controla cada clic, cada compra, cada contacto, cada actividad en las redes sociales”. Además, cuentan con 200 millones de cámaras sofisticadas que cubren todos los espacios públicos. Con esa información, saben quiénes son potenciales infectados y quiénes deben hacer cuarentena. “Al parecer el *big data* resulta más eficaz para combatir el virus que los absurdos cierres de fronteras que en estos momentos se están efectuando en Europa”, afirma y relata que herramientas y aplicaciones semejantes también se utilizan en Taiwán y Corea del Sur.

Otro de los elementos diferenciadores en Asia sería el uso de mascarillas: todos las llevan, incluso en los sitios de trabajo. Es más, “los coreanos ya han desarrollado una ‘mascarilla para el coronavirus’ hecha de nano-filtros que incluso se puede lavar. Se dice que puede proteger a las personas del virus durante un mes”. En cambio, la actitud en Europa es contraria al uso de mascarillas, subraya, y “se dice a menudo que no sirven de mucho, lo cual es un disparate”.

El pánico

Con todo, Byung-Chul Han cree que el pánico mundial es desproporcionado. En su análisis, el virus ha causado tanto temor porque nuestra sociedad parecía libre de amenazas, incluso el terrorismo islámico se había vuelto marginal. De tal modo que el mundo había construido una sociedad abierta, global y permisiva, con un débil sistema inmune: “La globalización suprime todos estos umbrales inmunitarios para dar vía libre al capital”, afirma.

De ahí el temor y la convulsión que afecta los mercados, sostiene. Crítico también del devenir del capitalismo, sus inequidades y excesos, Byung-Chul Han cree que el virus ha activado antiguos pánicos escondidos en el sistema mismo: “Probablemente el virus no sea más que la pequeña gota que ha colmado el vaso”, especula.

En cualquier caso, cree que no será el virus el que empuje un cambio en la sociedad y nuestra forma de vida. “Somos NOSOTROS, PERSONAS dotadas de RAZÓN, quienes tenemos que repensar y restringir radicalmente el capitalismo destructivo, y también nuestra ilimitada y destructiva movilidad, para salvarnos a nosotros, para salvar el clima y nuestro bello planeta”, concluye.

ACTIVIDADES: **1.** ¿Qué crítica Chul Han de Zizek en este artículo y cuáles son los argumentos que emplea en su crítica? **2.** ¿Qué relación hay entre el bigdata y la pandemia? **3.** ¿Qué sugerencias harías a la conclusión final de Chul Han en este artículo? (Párrafo subrayado)

NOMBRE DEL PROFESOR/A: José Luis Aranda

CORREO EDUCAMADRID: joseluis.arandalopez@educa.madrid.org

TAMBIÉN PODÉIS UTILIZAR ESTE CORREO: a.josluis@yahoo.es

PROGRAMACIÓN DEL 27 DE ABRIL AL 8 DE MAYO

Curso: 4ºA VALORES ÉTICOS

Actividades programadas: Lectura y realización de las actividades de los artículos de Emilio Lledó y Byung-Chul Han, adjuntos en este documento.

Fecha y hora de entrega: Hasta el día 8 de mayo.

Forma de entrega/recepción: los trabajos se enviarán al correo electrónico en formato Word/pdf. También pueden hacerse fotos de las tareas.

Nota: Las entregas deberán ser enviadas por correo, dada las circunstancias de la ampliación del estado de alarma.

Evaluación: estas actividades se evaluarán conforme a la Programación Didáctica del Departamento

Criterios de calificación: los criterios serán los mismos que los establecidos por el Departamento, recogidos en la Programación.

Emilio Lledó: “Ojalá el virus nos haga salir de la caverna, la oscuridad y las sombras”

El filósofo reflexiona sobre el tipo de enseñanzas que se pueden extraer de esta crisis y subraya otras plagas como el deterioro de la educación, de la cultura y del conocimiento

PABLO DE LLANO

Madrid - 29 MAR 2020 - 16:22 CEST

El filósofo Emilio Lledó en su casa de Madrid en 2018. JAIME VILLANUEVA

Cuando todo son preguntas y miedo, la filosofía, el más esencial y uno de los más postergados de los saberes, es un faro que alumbra caminos en la noche. Y aunque él no se considera cosa tan importante como un faro —“sino una velita con poca cera”— el filósofo Emilio Lledó (Sevilla, 92 años) es una de las luces de referencia del pensamiento español. Bien a resguardo en su piso de Madrid, del que solo baja a comprar el pan y a llevarse algún chasco como ver que faltan sus latas de conserva preferidas en el supermercado de su barrio, nos atiende por teléfono para aportarnos sus serenas reflexiones sobre la insoslayable [epidemia del coronavirus](#). Esta noche, [un documental de La 2](#), dirigido por David Herranz y Alberto Bermejo para la serie *Imprescindibles*, repasa su biografía.

Pregunta. ¿Cómo está viviendo todo esto?

Respuesta. Bien, dentro de lo que cabe. No me aburro porque tengo la compañía de mis libros y leo. Dialogar con los clásicos es siempre una maravilla, y si cabe más aún en momentos de soledad. Me reconforta mucho en medio de este caos que no alcanzo a comprender.



• [Emilio Lledó y su trilogía de premios](#)

P. ¿Con quién está dialogando estos días?

R. Con Homero, estoy releendo su *Odisea* en griego. Y *Misericordia*, de Pérez Galdós. Y de cuando en cuando cojo el *Quijote*, abro por alguna página y lo leo. También acabo de leer *El infinito en un junco*, de Irene Vallejo, que es una pasada. Por lo demás, no me siento inspirado para escribir pero voy tomando algunas notas de cosas que se me ocurren sobre esta situación inaudita, inexperimentada.

Aviso —dice la web de la RAE—: la palabra inexperimentado no está en el diccionario. Ah, pero estamos hablando con Emilio Lledó, miembro de la propia Real Academia Española desde 1993, autor de *Filosofía y lenguaje* (1971), *Lenguaje e historia* (1978), [Premio Nacional de Ensayo 1992](#) por *El silencio de la escritura* y [Premio Nacional de las Letras 2014](#), entre muchos otros altos reconocimientos que lo acreditan como un maestro de la lengua, y por tanto aquí no importan los avisos.

Debemos estar alerta para que nadie se aproveche de lo vírico para seguir manteniéndonos en la oscuridad y extender más la indecencia

P. Inexperimentada, dice.

R. Sí, no sé, se me ha ocurrido así. Creo que no existe, la he improvisado estos días. La experiencia es la esencia del conocimiento y esto es lo contrario a lo experimentado y a lo conocido. Es algo nuevo, es algo inaudito que nos desconcierta. Nunca habíamos pasado por algo así, yo nunca había experimentado esto que veo ahora mismo, mientras hablo contigo, mirando a través de la ventana de mi balcón. Veo una calle sin actividad por dónde pasa el autobús 28, y por allí a lo lejos solo veo a un señor que viene paseando a su perro, nada más. Cuando bajo a por el pan, me atiende una mujer con una mascarilla y guantes. Todo me causa gran extrañeza. Es así que, si el conocimiento lo trae la experiencia, lo que yo estoy

haciendo estos días como filósofo es darle vueltas a qué tipo de conocimiento puede brotar de esta experiencia.

P. Estamos ante un vacío de sentido, ¿cierto? Como si viviéramos inmersos en una situación de irrealidad.

R. Esa es la sensación. Yo de niño viví la Guerra Civil española, vi la violencia en toda su brutal realidad, pero precisamente era eso, real. He oído las bombas estallar, he visto caer a un piloto en paracaídas, he visto el fuego de un combate aéreo en los cielos y también he percibido el olor de la muerte; eso lo he vivido yo, era la guerra, y sabíamos lo que había que hacer, ¿pero esto, qué es esto, dónde está aquí la violencia, qué es esta tranquilidad silenciosa que nos amenaza, ese peligro que no se oye, dónde está ese virus inodoro, incoloro e insípido?

En su apartamento, don Emilio habla y camina con el teléfono en la mano. Siempre ha habido una relación estrecha entre pensar y caminar. A los seguidores de Aristóteles, explica Lledó, les llamaban peripatéticos, en griego “los que pasean”. Para Kant su metódica caminata diaria fue indispensable para su quehacer intelectual. El filósofo español siempre ha sido un andariego y sus alumnos recuerdan que era un maestro que en clase prefería dialogar de pie.

P. Decía que no sabe qué brotará de esta experiencia.

R. Eso es. Le estoy dando vueltas. Ojalá que pase algo positivo. La esperanza, hijo, es que nos reinventemos para mejor, que maduremos como sociedad. Aunque no quisiera decir que seamos mejores, no me gusta ser moralista. Prefiero decir, simplemente, que seamos algo más, que después de esta crisis del virus **intentemos reflexionar con una nueva luz, como si estuviéramos saliendo de la caverna de la que hablaba el mito de Platón, en la que los hombres permanecen prisioneros de la oscuridad y las sombras. Quisiera que sea así, como te digo, pero me preocupa que esto sirva en cambio para ocultar otras pandemias gravísimas, plagas como el deterioro de la educación, de la cultura y del conocimiento.**

P. Apunta a la urgencia renovada de cuidar de lo público.

R. Más que nunca, es fundamental. El esfuerzo que están haciendo los hospitales es un ejemplo. En la *Política* de Aristóteles ya se decía que la ciudad, la polis en la antigua Grecia, tiene que tener un solo fin, el bien común. Sucede con la sanidad y con la educación, que desde mi punto de vista tiene que ser una y la misma para todos, y no debe estar marcada por clases económicas. Es clave cultivar la inteligencia crítica, y una situación como esta lo revela. **Entre tanto exceso de información, de palabras refritas, y peor, entre tanta desinformación, el ciudadano debe ser capaz de plantearse las preguntas propias de una mente libre: quién nos dice la verdad, quién nos engaña, quién quiere manipularnos.**

P. Este virus nos hace ahondar en lo político, y también en una cuestión existencial primordial: la muerte.

R. Sí, pero no debemos temerla. Yo ahora mismo veo por mi ventana las hojas de los árboles. Dentro de poco empezará a explotar la primavera, y en la próxima estación esas hojas se caerán y el año que viene saldrán otras. Esa es la continuidad de la naturaleza, y esa continuidad no nos es dada a los humanos. Pero sí nos es dada la de nuestros ideales, la continuidad futura de aspiraciones como la verdad, la justicia, la bondad, la belleza. Todo eso prosigue, aunque tú te vayas fuera de la Historia. Y también es consolador mirar la vida de uno y encontrar que en ella hay cierta coherencia desde el principio hasta el final. Recordar tu vida y no avergonzarte. Saber que te has podido equivocar, seguro, pero que nunca has hecho daño a nadie ni has intentado perjudicar a nadie. Yo estos días estoy reflexionando con el ánimo de escribir algunos de mis recuerdos, y me da la impresión de que soy el mismo que con 23 años se fue a Alemania con 6.000 pesetas en el bolsillo y una maletita. Siento que este hombre de 92 años es el mismo que aquel muchacho. Eso me reconforta.

P. Esto no nos vencerá.

R. En absoluto. Pero debemos estar alerta para que nadie se aproveche de lo vírico para seguir manteniéndonos en la oscuridad y extender más la indecencia. Sobrecoge ver el poder que tienen sobre nosotros ciertas personas disparatadas, pues un imbécil con poder es algo terrible. Deseo de verdad que esto nos sirva para algo como sociedad. Que propicie un nuevo encuentro con los otros en la polis, en la vida en común.

Actividad:

1. ¿Qué te sugiere la lectura de este artículo?
2. Comenta los párrafos subrayados y relaciónalos con algún tema de la Resiliencia y alguno otro tema de Ética.

Byung-Chul Han refuta a Žižek: “El virus no vencerá al capitalismo”

[Andrés Gómez](#)

23 MAR 2020 01:29 PM



El filósofo sudcoreano residente en Berlín, Byung-Chul Han.

El filósofo sudcoreano residente en Berlín, autor de *La sociedad del cansancio*, rebate la teoría del pensador esloveno, quien sostuvo que el coronavirus podría ser un golpe mortal contra el sistema económico y eventualmente removería al gobierno chino. “Žižek se equivoca. Nada de eso sucederá”, escribe Byung-Chul Han.

•
•
•

En una de las escenas más célebres de *Kill Bill 2*, el personaje de Uma Thurman (La Novia) da muerte a Bill con un golpe maestro: los cinco puntos de presión para explotar un corazón. Cinco golpes veloces y ligeros como dardos que provocan una muerte fulminante. Marxista y cinéfilo, el filósofo esloveno Slavoj Žižek utilizó la imagen para referirse a los efectos del coronavirus: la epidemia será un golpe así de mortal “contra el sistema capitalista global”, escribió. Su frase se viralizó en las redes digitales, pero no impresionó al filósofo sudcoreano Byung-Chul Han: “Žižek se equivoca”, dice. “El virus no vencerá al capitalismo”.

Nacido en Seúl en 1959 y residente en Berlín hace 35 años, el autor de *La sociedad del cansancio* publicó una columna sobre la crisis sanitaria en el diario *El País*. Titulada *La emergencia viral y el mundo del mañana*, en ella el filósofo contrasta las medidas adoptadas y los resultados dispares obtenidos en Asia y Europa. Y ante los efectos que ha provocado y aún puede provocar la epidemia en la sociedad global, contradice al filósofo esloveno.

“Žižek afirma que el virus ha asestado al capitalismo un golpe mortal, y evoca un oscuro comunismo. Cree incluso que el virus podría hacer caer el régimen chino. Žižek se equivoca. Nada de eso sucederá”, afirma.

Según Byung-Chul Han, el virus no removerá a China, en todo caso Pekín podría exportar su modelo de control policial basado en la vigilancia digital y que le ha permitido manejar exitosamente la epidemia. “China exhibirá la superioridad de su sistema aún con más orgullo. Y tras la pandemia, el capitalismo continuará aún con más pujanza”, dice.

En casa: Ilustrador libera imágenes de flora y fauna chilena para pintar durante la cuarentena

“Ojalá que tras la conmoción que ha causado este virus no llegue a Europa un régimen policial digital como el chino”, escribe el autor sudcoreano. De ocurrir ese escenario, añade, “el virus habría logrado lo que ni siquiera el terrorismo islámico consiguió del todo”.

De todos modos y pese el contagio en el sistema financiero global, el coronavirus no logrará derribar al modelo económico, opina. “El virus no vencerá al capitalismo. La revolución viral no llegará a producirse. Ningún virus es capaz de hacer la revolución”, afirma.



El filósofo esloveno Slavoj Žižek.

Profesor en la Universidad de Artes de Berlín, Byung-Chul Han contradice a Žižek y su teoría de que con el covid-19 “otro virus ideológico, y mucho más beneficioso, se propagará y con suerte nos infectará: el virus de pensar en una sociedad alternativa, una sociedad más allá del estado-nación, una sociedad que se actualiza a sí misma en las formas de solidaridad y cooperación global”.

El pensador coreano, autor de *La agonía de Eros*, no está de acuerdo. “El virus nos aísla e individualiza. No genera ningún sentimiento colectivo fuerte (...). La

solidaridad consistente en guardar distancias mutuas no es una solidaridad que permita soñar con una sociedad distinta, más pacífica, más justa. No podemos dejar la revolución en manos del virus”, asevera.

El big data y la epidemia

A casi tres meses de la aparición del virus en China, Byung-Chul Han compara la gestión de la crisis en Asia y Europa. En Oriente la epidemia parece controlada, y en países como Taiwán y Corea del Sur no fue necesario decretar cuarentena o cierre de comercios. En cambio, “Europa está fracasando”, añade.

El filósofo cuestiona las medidas adoptadas en territorio europeo, como el cierre de fronteras, una expresión “desesperada” de soberanía. “Pero eso es una hueria exhibición de soberanía que no sirve de nada. Serviría de mucha más ayuda cooperar intensamente dentro de la Eurozona que cerrar fronteras a lo loco”, afirma.

Dice Byung-Chul Han que gracias a su tradición cultural, las naciones asiáticas tienen una “mentalidad autoritaria”, son más propensas a obedecer. Y confían en el Estado. “Sobre todo, para enfrentarse al virus los asiáticos apuestan fuertemente por la vigilancia digital. Sospechan que en el *big data* podría encerrarse un potencial enorme para defenderse de la pandemia”, señala. De este modo, en la batalla contra el virus se encuentran científicos y especialistas en informática y macrodatos.

En China, dice, no hay ningún aspecto de la vida que no esté sometido a vigilancia: “Se controla cada clic, cada compra, cada contacto, cada actividad en las redes sociales”. Además, cuentan con 200 millones de cámaras sofisticadas que cubren todos los espacios públicos.

Con esa información, saben quiénes son potenciales infectados y quiénes deben hacer cuarentena. “Al parecer el *big data* resulta más eficaz para combatir el virus que los absurdos cierres de fronteras que en estos momentos se están efectuando en Europa”, afirma y relata que herramientas y aplicaciones semejantes también se utilizan en Taiwán y Corea del Sur.

Otro de los elementos diferenciadores en Asia sería el uso de mascarillas: todos las llevan, incluso en los sitios de trabajo. Es más, “los coreanos ya han desarrollado una ‘mascarilla para el coronavirus’ hecha de nano-filtros que incluso se puede lavar. Se dice que puede proteger a las personas del virus durante un mes”. En cambio, la actitud en Europa es contraria al uso de mascarillas, subraya, y “se dice a menudo que no sirven de mucho, lo cual es un disparate”.

El pánico

Con todo, Byung-Chul Han cree que el pánico mundial es desproporcionado. En su análisis, el virus ha causado tanto temor porque nuestra sociedad parecía libre de amenazas, incluso el terrorismo islámico se había vuelto marginal. De tal modo que el mundo había construido una sociedad abierta, global y permisiva, con un débil sistema inmune: “La globalización suprime todos estos umbrales inmunitarios para dar vía libre al capital”, afirma.

De ahí el temor y la convulsión que afecta los mercados, sostiene. Crítico también del devenir del capitalismo, sus inequidades y excesos, Byung-Chul Han cree que el virus ha activado antiguos pánicos escondidos en el sistema mismo: “Probablemente el virus no sea más que la pequeña gota que ha colmado el vaso”, especula.

En cualquier caso, cree que no será el virus el que empuje un cambio en la sociedad y nuestra forma de vida. “Somos NOSOTROS, PERSONAS dotadas de RAZÓN, quienes tenemos que repensar y restringir radicalmente el capitalismo destructivo, y también nuestra ilimitada y destructiva movilidad, para salvarnos a nosotros, para salvar el clima y nuestro bello planeta”, concluye.

ACTIVIDADES:

1. ¿Qué crítica Chul Han de Zizek en este artículo y cuáles son los argumentos que emplea en su crítica?
2. ¿Qué relación hay entre el bigdata y la pandemia?
3. ¿Qué sugerencias éticas harías a la conclusión final de Chul Han en este artículo? (Párrafo subrayado)

